



# COMUNE DI CAPRAIA E LIMITE

Città Metropolitana di Firenze  
Piazza VIII Marzo 1944 n° 9 – 50050 Capraia e Limite

## VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA

**SERVIZIO DI ASSISTENZA EDUCATIVA E SCOLASTICA PER ALUNNI CON  
DISABILITA' RESIDENTI A CAPRAIA E LIMITE E FREQUENTANTI LA SCUOLA  
PRIMARIA E SECONDARIA DI PRIMO E SECONDO GRADO PER GLI ANNI  
SCOLASTICI 2017/2018, 2018/2019 E 2019/2020. CIG: 7151375D54.**

### SEDUTA RISERVATA

### PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

#### **PREMESSO:**

- che con propria determinazione n. 290 del 28/07/2017 sono stati approvati la modalità di gara (procedura aperta a lotto unico ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016) e i documenti costituenti la *lex specialis* di gara per l'affidamento del servizio di assistenza educativa e scolastica per i minori diversamente abili frequentanti la scuola primaria e secondaria di primo e secondo grado, residenti a Capraia e Limite;
- che con determinazione n. 353 del 20/09/2017 della Responsabile dei Servizi Generali dell'Ente veniva nominata e costituita la Commissione di gara per la sola valutazione delle offerte tecniche ed economiche pervenute, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, competendo invece l'apertura e la verifica della completezza e correttezza della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, al Responsabile del procedimento di gara, assistito da due testimoni, secondo quanto stabilito nella *lex specialis* di gara, in seguito denominato "Seggio di gara";

**DATO ATTO** che nelle sedute pubbliche del 2 ottobre e del 13 ottobre 2017 – svoltesi presso i locali del palazzo comunale del Comune di Capraia e Limite, in Piazza VIII Marzo 1944 n. 9 – il Seggio di gara, così composto:

1. **Presidente del Seggio di gara e RUP: Maria Cristina Zucchi** – Responsabile dei Servizi Generali del Comune di Capraia e Limite;

2. **1° testimone: Dott.ssa Roberta Gigoni**, Segretario Generale del Comune di Capraia e Limite;
3. **2° testimone: Elisabetta Bettio** – Ufficio Gare e contratti del Comune di Capraia e Limite, che svolge anche la funzione di segretario verbalizzante;

ha proceduto all'apertura e alla verifica della documentazione amministrativa ("busta virtuale A") presentata dai concorrenti di seguito indicati:

	OPERATORE ECONOMICO	PARTITA IVA
1	ANTARES SC	01945580502
2	ESKIMO SOCIETA' COOP SOCIALE ONLUS	05229690481
3	SOCIAL SERVIZI SOC. COOP. SOCIALE	01840110439

disponendo, al termine della seconda seduta, l'esclusione – ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 – del concorrente **Antares Società Cooperativa**, essendo decorso inutilmente il termine per la regolarizzazione integrativa (a seguito di attivazione da parte del RUP del sub-procedimento di soccorso istruttorio);

### CIO' PREMESSO

in data 07 novembre 2017, alle ore 15:00, presso i locali del palazzo comunale del Comune di Capraia e Limite, in Piazza VIII Marzo 1944 n. 9, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, così composta:

- **Presidente:** Dott.ssa Isa Luchi – Dirigente - Settore Scuola, cultura, sociale del Comune di Cerreto Guidi;
- **Componente esperto:** Dott.ssa Luisa Bugetti, Responsabile del Servizio Affari Generali del Comune di Montelupo Fiorentino;
- **Componente esperto:** Dott. Paolo Reali – Responsabile del Servizio Affari Generali del Comune di Cerreto Guidi;

per la valutazione delle offerte tecniche dei due concorrenti rimasti in gara:

- ESKIMO SOCIETA' COOP SOCIALE ONLUS e
- SOCIAL SERVIZI SOC. COOP. SOCIALE

E' presente anche il RUP, Maria Cristina Zucchi, Responsabile dei Servizi Generali dell'Ente.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 15:20, ricordando che la lex specialis di gara prevede la valutazione dell'offerta tecnica sulla base di tre differenti criteri, con relativi sotto-criteri, e precisamente:

**CRITERIO A) – MERITO TECNICO-ORGANIZZATIVO - Punteggio massimo: 35 pt.**

Suddiviso in tre sub-criteri:

**Sub-criterio A1)** Metodologia di lavoro con particolare riferimento alle modalità di raccordo tra scuola, famiglia e servizi sociali --- Max 20 punti;

**Sub-criterio A2)** Presenza di figure professionali con particolare e documentabile esperienza e certificazioni relative alla gestione di alunni con disturbi pervasivi dello sviluppo (DPS) --- Max 10 punti;

**Sub-criterio A3)** Criteri e modalità per il reperimento, la selezione e il contenimento del turn-over del personale --- Max 5 punti;

**CRITERIO B) – QUALITÀ DEL PROGETTO - Punteggio massimo: 30 pt.**

Suddiviso in due sub-criteri:

**Sub-criterio B1)** Descrizione dettagliata delle attività proposte per l'assistenza scolastica ed extrascolastica e per l'autonomia personale, con criteri per la traduzione in termini operativi del PEI --- Max 22 punti;

**Sub-criterio B2)** Proposte aggiuntive e servizi aggiuntivi (rispetto a quanto richiesto dal capitolato) che si intendono attuare nel corso della durata del servizio --- Max 8 punti;

**CRITERIO C) – CONTROLLO DELLA QUALITÀ E FORMAZIONE - Punteggio massimo: 15 pt.**

Suddiviso in tre sub-criteri:

**Sub-criterio C1)** Programma della formazione e dell'aggiornamento professionale degli operatori impiegati da svolgersi nell'ambito del triennio di riferimento dell'appalto --- Max 7 punti;

**Sub-criterio C2)** Modalità di intervento per la risoluzione di problematiche emergenti o di conflitti che potrebbero crearsi nello svolgimento del servizio --- Max 3 punti;

**Sub-criterio C3)** Programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi--- Max 5 punti;

Si procede alla valutazione dell'offerta tecnica del primo offerente: ESKIMO SOCIETA' COOP SOCIALE ONLUS:

<b>Valutazione Offerta Tecnica – ESKIMO SOCIETA' COOP SOCIALE ONLUS:</b>		
<b>A) MERITO TECNICO-ORGANIZZATIVO (punteggio max attribuibile punti 35)</b>		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
A1) Metodologia di lavoro con particolare riferimento alle modalità di raccordo tra scuola, famiglia e servizi sociali.	<i>Nella metodologia si apprezza la centralità del bambino e l'ottima conoscenza del territorio nonché il raccordo tra la scuola, le famiglie e i servizi sociali. GIUDIZIO OTTIMO.</i>	20
A2) Presenza di figure professionali con particolare e documentabile esperienza e certificazioni relative alla gestione di alunni con disturbi pervasivi dello sviluppo (DPS)	<i>La cooperativa ha al suo attivo una più che sufficiente esperienza soprattutto nel settore relativo ai disabili. GIUDIZIO SUFFICIENTE.</i>	10
A3) Criteri e modalità per il reperimento, la selezione e il contenimento del turn-over del personale	<i>Dalla lettura del progetto si ritengono ottime le modalità esplicitate per realizzare il contenimento del turn-over, capaci al contempo di valorizzare tanto il rapporto interpersonale tra utente ed operatore, tanto la soddisfazione del personale. GIUDIZIO OTTIMO.</i>	5
<b>B) QUALITÀ DEL PROGETTO (punteggio max attribuibile punti 30)</b>		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
B1) Descrizione dettagliata delle attività proposte per l'assistenza scolastica ed extrascolastica e per l'autonomia personale, con criteri per la traduzione in termini operativi del PEI	<i>Il progetto, molto ben articolato, valorizza la centralità del bambino disabile come fulcro delle attività, pur lasciando alla scuola il compito primario dell'educazione. Ottima l'interrelazione tra gli educatori-operatori e le istituzioni sociali e scolastiche. GIUDIZIO OTTIMO.</i>	22
B2) Proposte aggiuntive e servizi aggiuntivi (rispetto a quanto richiesto dal capitolato) che	<i>Le proposte sono considerate attuabili oltre che assai utili all'inclusione dei minori disabili nel contesto di</i>	8

*ve bel*

*da*

*h*

si intendono attuare nel corso della durata del servizio	riferimento. GIUDIZIO OTTIMO.	
<b>C) CONTROLLO DELLA QUALITÀ E FORMAZIONE</b> (punteggio max attribuibile punti 15)		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
C1) Programma della formazione e dell'aggiornamento professionale degli operatori impiegati da svolgersi nell'ambito del triennio di riferimento dell'appalto	Il programma descritto è valutato sufficiente ad una adeguata formazione del personale impiegato. GIUDIZIO SUFFICIENTE.	6,07
C2) Modalità di intervento per la risoluzione di problematiche emergenti o di conflitti che potrebbero crearsi nello svolgimento del servizio	Ottime le soluzioni operative proposte per la risoluzione dei conflitti. GIUDIZIO OTTIMO.	3
C3) Programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi	Valutato molto positivamente. GIUDIZIO OTTIMO.	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>		<b>79,07</b>

Si prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica del secondo offerente: SOCIAL SERVIZI SOC. COOP. SOCIALE:

<b>Valutazione Offerta Tecnica – SOCIAL SERVIZI SOC. COOP. SOCIALE</b>		
<b>A) MERITO TECNICO-ORGANIZZATIVO</b> (punteggio max attribuibile punti 35)		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
A1) Metodologia di lavoro con particolare riferimento alle modalità di raccordo tra scuola, famiglia e servizi sociali.	Il progetto viene valutato come piuttosto standardizzato e scarsamente propositivo. Il bambino non risulta essere - come dovrebbe - il fulcro del percorso di crescita complessiva. Il raccordo tra la scuola, le famiglie e i servizi sociali è presentato come mero procedimento a fasi anziché come processo avente come obiettivo l'inclusione del minore nel gruppo dei pari. GIUDIZIO BUONO.	15
A2) Presenza di figure professionali con particolare e documentabile esperienza e certificazioni relative alla gestione di alunni con disturbi pervasivi dello sviluppo (DPS)	La cooperativa ha scarsa esperienza nel settore relativo ai disabili, tanto da ricorrere all'istituto dell'avvalimento per il possesso dei requisiti di capacità professionale. GIUDIZIO SCARSO.	7,4
A3) Criteri e modalità per il reperimento, la selezione e il contenimento del turn-over del personale	Dalla lettura del progetto si ritengono poco praticabili ma nel complesso più che sufficienti le modalità esplicitate per la selezione. GIUDIZIO SUFFICIENTE.	3,25
<b>B) QUALITÀ DEL PROGETTO</b> (punteggio max attribuibile punti 30)		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
B1) Descrizione dettagliata delle attività proposte per l'assistenza scolastica ed extrascolastica e per l'autonomia personale, con criteri per la traduzione in termini operativi del PEI	Il progetto, ripetitivo, propone attività che non si esplicitano in un percorso formativo che valorizzi la centralità del bambino disabile. La progettazione è minimale e non viene mai esplicitata relativamente alle scuole secondarie di secondo grado. Insufficiente l'interrelazione tra gli educatori-operatori e le istituzioni sociali e scolastiche. GIUDIZIO SUFFICIENTE.	14,3

*Handwritten signatures and initials:*  
 - A large signature on the right side of the page.  
 - A circular stamp or signature at the bottom right.  
 - A signature at the very bottom of the page.

B2) Proposte aggiuntive e servizi aggiuntivi (rispetto a quanto richiesto dal capitolato) che si intendono attuare nel corso della durata del servizio	<i>Le proposte sono considerate interessanti, pur dando atto che l'offerta di un numero di ore aggiuntive eccessivo rispetto agli standard dell'appalto rende l'offerta difficilmente attuabile e potenzialmente non sostenibile dal p.d.v. economico. GIUDIZIO BUONO.</i>	6
<b>C) CONTROLLO DELLA QUALITÀ E FORMAZIONE (punteggio max attribuibile punti 15)</b>		
<b>Sub criteri valutativi previsti</b>	<b>Descrizione sintetica della valutazione</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
C1) Programma della formazione e dell'aggiornamento professionale degli operatori impiegati da svolgersi nell'ambito del triennio di riferimento dell'appalto	<i>Il programma descritto è valutato come buono. GIUDIZIO BUONO.</i>	7
C2) Modalità di intervento per la risoluzione di problematiche emergenti o di conflitti che potrebbero crearsi nello svolgimento del servizio	<i>Le soluzioni operative proposte per la risoluzione dei conflitti sono valutabili come standard ma interessanti. GIUDIZIO BUONO.</i>	2,25
C3) Programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi	<i>Valutato molto positivamente. GIUDIZIO OTTIMO.</i>	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>		<b>60,18</b>

Alle ore 18:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Il presente verbale di n. 5 (cinque) pagine è stato letto, confermato e sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice.

\*\*\*\*\*

