

# Comune di Capraia e Limite

Provincia di Firenze

COPIA

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Delibera Numero 28 del 29/09/2012

Oggetto APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 18 GIUGNO 2012

L'anno **duemiladodici** il giorno **ventinove** del mese di **Settembre** alle ore 10:00 nell'apposita sala del Municipio si è riunito il Consiglio Comunale per deliberare sulle proposte all'Ordine del Giorno dietro invito diramato dal Sindaco in data **20 settembre 2012** Prot. n. **8745** in sessione ordinaria

Dall'appello nominale risultano presenti/assenti i Signori:

SOSTEGNI ENRICO	P	SALVADORI CLAUDIO	P
GIUNTI FRANCESCO	P	GIUNTINI PAOLO	P
FREDIANI SILVIA	P	FORCONI CRISTINA	P
EVANGELISTA VALTERE	P	PASQUALETTI MAURIZIO	P
GALLERINI ROSANNA	P	MORELLI GIACOMO	P
GIACOMELLI MARTINA	P	CINOTTI PAOLA	P
DI MARIA ALFREDO	P	MARCACCI STEFANO	P
MORETTI DONATELLA	P	COSTOLI LUCA	P
TORRINI SILVIA	P		

Assiste ed è incaricato della redazione del presente verbale la Sig.ra Anzilotta Paola, Segretario

Presiede il Sig. SOSTEGNI ENRICO, Sindaco

Il Presidente SOSTEGNI ENRICO, accertato il numero legale per poter deliberare validamente, dichiara aperta la Seduta



## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTO** il verbale della seduta del 18 giugno 2012;

**VISTO** l' allegato parere favorevole di regolarita' tecnica reso dal responsabile del competente ufficio comunale ai sensi dell'art. 49 del T.U. 267/2000;

**DATO ATTO** che il testo della relazione e quello degli interventi sono riportati nel verbale della seduta al quale si rinvia;

**Con voti** favorevoli n.16 astenuti n.1 (consigliere Pasqualetti Maurizio):

**APPROVA**

il verbale della seduta in data 18 giugno 2012.





Comune di Capraia e Limite  
Provincia di Firenze

Proposta per Consiglio  
Consiglio Comunale

Servizio/Ufficio: Ufficio Segreteria  
Proposta N. 2012/52

Oggetto: APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 18 GIUGNO 2012

---

ESPRESSIONE PARERI AI SENSI DELL'ART.49 COMMA 1 DEL DECRETO LEGISLATIVO 18/08/2000 N° 267.

Tecnico

FAVOREVOLE

CONTRARIO

Li 21/09/2012

Responsabile dell' Ufficio Proponente  
ZUCCHI MARIA CRISTINA



COMUNE DI CAPRAIA E LIMITE

(PROVINCIA DI FIRENZE)

CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 GIUGNO 2012

INIZIO ORE 21,30

Parla il Sindaco:  
<< L'appello. >>

Parla il Segretario Generale Dott.ssa Lanzilotta:  
<< **SOSTEGNI ENRICO**           **PRESENTE**  
**GIUNTI FRANCESCO**           **PRESENTE**  
**FREDIANI SILVIA**           **PRESENTE**  
**EVANGELISTA WALTERE**       **PRESENTE**  
**GALLERINI ROSANNA**       **PRESENTE**  
**GIACOMELLI MARTINA**       **PRESENTE**  
**DI MARIA ALFREDO**       **PRESENTE**  
**MORETTI DONATELLA**       **PRESENTE**  
**TORRINI SILVIA**           **PRESENTE**  
**SALVADORI CLAUDIO**       **PRESENTE**  
**GIUNTINI PAOLO**           **PRESENTE**  
**FORCONI CRISTINA**       **PRESENTE**  
**PASQUALETTI MAURIZIO**       **ASSENTE**  
**MORELLI GIACOMO**           **ASSENTE**  
**CINOTTI PAOLA**           **PRESENTE**  
**MARCACCI STEFANO**       **ASSENTE**  
**COSTOLI LUCA**           **ASSENTE >>**

Parla il Sindaco:  
<< Allora, mi scuso per la coincidenza con un evento sportivo abbastanza importante per il nostro paese, e, come dicevo, con rappresentante dell'opposizione Paola Cinotti, se volete sospendere poi per gli ultimi venti minuti si può fare, ditemelo voi. Ah, la Segretaria dice si potrebbe anche finire per gli ultimi. Va beh, se finiamo andiamo tutti a casa, è meglio.  
Comunque, Punto n. 1.

PUNTO N. 1 - APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 28 MARZO 2012.

Ci sono osservazioni? Domande? Metto in votazione il Punto n. 1 - Approvazione verbale seduta del 28 marzo 2012. Chi è d'accordo alzi una mano. L'unanimità.

**PUNTO N. 2 - APPROVAZIONE VERBALE DELLA SEDUTA DEL 24 APRILE 2012.**

Domande? Osservazioni? Interventi? Allora, metto in votazione il Punto n. 2 - Approvazione verbale seduta del 24 aprile 2012. Chi è d'accordo alzi una mano. All'unanimità.

**PUNTO N. 3 - ACQUISIZIONE DI UNA PORZIONE DI TERRENO EX ART. 42 BIS DEL D.P.R. 8 GIUGNO 2001 N. 327 E SS.MM.II.**

E' stato visto in commissione, immagino. In commissione, giusto? Segretaria, vuole illustrare un attimo il punto? >>

Parla il Segretario Generale Dott.ssa Lanzilotta:  
<< Allora, si tratta dell'acquisizione attraverso uno specifico articolo del DPR 327, il Testo Unico sugli Espropri, l'art. 42 bis permette la cosiddetta acquisizione invertita, uno strumento diciamo giurisprudenziale abbastanza dibattuto, ma tuttora vigente attraverso questo articolo 42 bis. Il terreno in questione è una striscia di terreno di circa 100 metri quadri, limitrofa alla farmacia tra Via Buozzi e Via Polverosi. La particella interessata è di proprietà dei signori Bianchi Enrico e Bianchi Alessandro. Sulla stessa sono state effettuate delle opere pubbliche e nella specie la strada pubblica a doppio senso di marcia e un marciapiede. L'utilizzo di questa particella e quindi nello specifico lasciare la strada con doppio senso di marcia è imprescindibile per l'amministrazione per garantire il mantenimento della viabilità nella zona circostante che, come sapete meglio di me, è servita da molti servizi. E quindi è essenziale per la popolazione. L'art. 42 bis impone all'amministrazione, oltre a quello che vi ho appena detto cioè la valutazione del preponderante interesse pubblico rispetto al mantenimento della proprietà del privato, anche una valutazione di eventuali alternative. Va da sé che dalla relazione del..(INTERRUZIONE)..se ne ricava invece l'impossibilità di garantire alternativamente, quindi eventualmente utilizzando (INTERRUZIONE)...o di proprietà della..(INTERRUZIONE)...di altri privati per garantire la



viabilità a doppio scorrimento. Questo in delibera, comunque, viene richiamato in delibera. Viene anche quantificato ovviamente in delibera di quanto indennizzare il proprietario e lo stesso art. 42 bis ha una differenziazione rispetto alle normale indennità nel caso di espropri prevedendo, appunto, per l'utilizzazione specifica di questa modalità un aumento del 10% dell'indennità prevista, tant'è che nell'articolo viene quantificato differenziandosi tra il valore di mercato della stessa particella e l'aumento del 10%. Il totale è di 8.400 Euro perchè il valore di mercato viene quantificato in 40 Euro a metro quadro. Ora, ricorderete che intorno al mese di marzo di quest'anno siamo andati in Consiglio Comunale acquistando una particella limitrofa, quindi non stiamo parlando della stessa zona, ma proprio particella limitrofa a 40 Euro al metro quadro. Quindi, è un riferimento di mercato accettato dal proprietario limitrofo, quindi sicuramente in linea con quelle che sono le consistenze della zona. >>

Parla il Sindaco:

<< Ci sono interventi? >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Io ho una domanda. Il proprietario, che deve cedere la porzione, è stato interpellato? Che cosa ha detto? >>

Parla il Segretario Generale Dott.ssa Lanzilotta:

<< Il proprietario è una persona interessata da anni su questa faccenda, quindi conosce perfettamente le intenzioni dell'Amministrazione. Sull'articolo 42 bis, quindi sull'utilizzazione di questo, ovviamente è stato informato attraverso un avvio del procedimento attraverso la Legge 241. Non ci sono arrivate osservazioni, quindi si procede con questa delibera a dare atto sia che è stato informato nei tempi, che anche del fatto che ha deciso di non partecipare al procedimento presentando osservazioni.>>

Parla il Sindaco:

<< Altre domande? Allora, metto in votazione il Punto n. 3 - Acquisizione di una porzione di terreno ex art. 42 bis, DPR 8 giugno 2001, n. 327 e successive modifiche ed integrazioni. Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? Astenuti? La delibera immagino vada resa immediatamente eseguibile. Si ripete la stessa votazione? Perfetto.

Proporrei di fare un'unica discussione dal Punto n. 4 al n. 10 essendo tutti i punti riguardanti la manovra di Bilancio.

Il punto, ovviamente, è stato visto in commissione, inviato ai capigruppo, ai revisori nei termini previsti. Sarò veloce, ma due cose le volevo dire, poi passo la parola all'Assessore per illustrare meglio. I numeri che questo, è la prima volta che questo Consiglio Comunale si trova ad approvare un Bilancio di Previsione a metà, oltre metà di giugno, ed è evidente che sia una anomalia, una anomalia però non legata a questo ente dato che poche settimane fa soltanto il 6% dei Comuni Toscani aveva approvato il Bilancio di Previsione, e legato al fatto che, come sapete, legato alle manovre di Bilancio dei Comuni quest'anno è stata legata la manovra Salva Italia. Cioè a fine anno è stata adottata questa manovra che prevede come uno dei pilastri essenziali l'imposta municipale propria, che è una anticipazione dell'IMU, che appunto è entrata in vigore dal 2012. Questa anticipazione, ovviamente, ha comportato tutta una serie di incertezze sulla sua applicazione, sul gettito, che tuttora permangono, tant'è che il Governo si è conservato la facoltà di modificare le aliquote fino al 10 dicembre del 2012. Questo per dire che ovviamente ci sono, e ritardi ci sono stati anche proprio perchè le stime, tra quello che doveva essere il gettito IMU, secondo noi, secondo gli enti locali e secondo il Governo erano abbastanza diversi. Quindi, questa manovra si capisce esclusivamente se noi mettiamo in relazione il dato del fatto che è una manovra che con l'IMU implica l'acquisizione di un gettito, che non va tanto alle casse comunali, quanto alle casse statali. Questo è il primo dato sul quale chiarire ai Consiglieri, così come abbiamo cercato di fare ai cittadini questo dato.

Noi, dato anche il contesto, il momento di crisi economico-sociale che sta attraversando il paese siamo partiti da un dato che era quello della spesa. Cioè abbiamo cercato di far sì che la spesa di questo Comune, rivedendo voce per voce, potesse essere limata il più possibile cosa che peraltro non ha portato grandi frutti dato che noi questo lavoro lo stiamo facendo ormai da anni, perchè almeno dal 2008 che noi andiamo a fare manovre a gettito invariato e quindi con una sostanziale riduzione della spesa e dandoci due vincoli, che c'eravamo dati, e che sono quello appunto che la spesa dei servizi socio-sanitari e la spesa per la scuola non subissero modificazioni, ma anzi, cioè modificazioni negative, devo dire modificazioni negative perchè per la

spesa sociale, poi l'Assessore potrà dire meglio, il mantenimento dei servizi per quest'anno per il Comune di Capraia e Limite vuol dire quasi 60 mila Euro in più perchè il Bilancio della Società della Salute ha visto un taglio superiore al 1.200.000 se non erro dei quali 800 mila euro sono stati recuperati con nuova contribuzione degli 11 Comuni del Circondario Empolese Valdelsa e per Capraia e Limite vogliono dire 60 mila Euro. Quindi, è una voce di spesa che è andata aumentando e non riducendosi. Non abbiamo ridotto la spesa per l'istruzione, anche su questo vi può dire Luca, cioè noi oltre al funzionamento di tutti i plessi ci occupiamo di finanziare l'attività scolastica con una cifra che si aggira intorno ai 30 mila Euro, discussa tutti gli anni con la scuola, ma che anche per quest'anno abbiamo voluto confermare.

Per il resto le manovre sulla spesa erano oggettivamente limitate e poi il Consiglio Comunale siete voi, potete fare proposte di emendamento quando volete, sarebbero bene accolte se comportassero un miglioramento della gestione, ma devo dire difficili perchè una grossa fetta poi oltre alle spese che di per sè non possono essere toccate, come quelle per i mutui e per il personale, comunque sono già anche queste contenute, tenete conto che l'indebitamento dell'ente dal 2004, fo un riferimento dal 2004 perchè è l'anno in cui è iniziata la prima amministrazione guidata da me, non è aumentato. Quindi, siamo con lo stesso indebitamento dal 2004. Quindi, la spesa corrente relativa a questo non è ovviamente aumentata. La spesa per il personale abbiamo 23 dipendenti, compreso tre esterni, tre vigili, una persona di categoria protetta e quindi, sostanzialmente, il Comune va avanti con circa 16, poi ci sono due part-time, quindi diventano 15 persone. Ed infatti il rapporto dipendenti abitanti è di 1 su 462, oggettivamente è basso rispetto alla media italiana.

Questo per dire che noi intanto abbiamo voluto concentrarsi sul fatto che i soldi che entrano e che entreranno per finanziare il Bilancio fossero poi finalizzati a sostenere una spesa necessaria, congrua e quindi non a sostenere e a finanziare sprechi con questo termine, che ormai va tanto di moda, ma che qui io mi sento di dire non ci sono. Ovviamente è una operazione che va avanti quella di miglioramento della qualità della spesa perchè non si ferma mai e staremo in questa partita, in particolar modo attraverso l'adesione alle gestioni associate che potremo realizzare al livello di Circondario. Sapete, Paola lo sa meglio degli altri, perchè fa parte dell'Assemblea del Circondario Empolese Valdelsa che è da fine anno scorso con la modifica della

Legge Regionale il Circondario è anche Unione dei Comuni e che quindi con la modifica dello Statuto, che dovremo approvare entro il 2012, andremo ad attribuire delle funzioni. Eh settembre, ora il prima possibile, entro...(VOCI FUORI MICROFONO)..Nell'ultima assemblea. Ovviamente anche Donatella che è nell'Assemblea del Circondario, e quindi delle funzioni dei Comuni andranno ad essere delegate direttamente al Circondario. Altre gestioni associate sono partite. Nelle settimane scorse è diventata effettivamente operativa la gestione associata della polizia municipale, e sapete noi siamo su tutte le gestioni associate che ci sono in questo territorio e lavoriamo per costruirne altre, sapendo che comunque per un Comune delle nostre dimensioni non comporterà una riduzione della spesa corrente, anzi, però sicuramente una razionalizzazione, un miglioramento della qualità dei servizi di sicuro e quindi su questo ci lavoriamo e ci lavoreremo.

Detto questo, poi noi abbiamo un taglio dei trasferimenti per 838.000 Euro su quest'anno, che quindi devono essere ripresi. Accanto a questo poi c'è un dato che è quello della riduzione di un'altra entrata importante per il Comune, che è quella degli oneri di urbanizzazione, che in questi anni, naturalmente proprio legata anche alla crisi, che sicuramente ha colpito anche il settore dell'edilizia, ha trascinato anche questa entrata, che oggettivamente ora è una entrata profondamente ridimensionata rispetto agli anni passati e sulla quale sicuramente non si può andare a finanziare parte corrente. Voi sapete che dal 2009 ad oggi noi abbiamo approvato Bilanci di Previsione nei quali la spesa corrente era coperta anche con gli oneri di urbanizzazione e questo l'abbiamo fatto perchè nel 2009 abbiamo aperto un servizio in più, quindi è aumentata la spesa corrente, ma perchè si è aperto un servizio che è quello dell'asilo nido. Nonostante ciò i Bilanci Consuntivi, come avete avuto modo di vedere, non si sono mai chiusi con la parte corrente finanziata dagli oneri di urbanizzazione perchè è stato possibile avere delle entrate straordinarie che hanno permesso di coprire la spesa senza utilizzare gli oneri. Con questa manovra però e con questo dato sugli oneri di urbanizzazione è necessario che anche i Bilanci di Previsione siano coperti completamente con entrate correnti, essendo l'entrata da oneri oggettivamente troppo aleatoria e ridotta rispetto agli anni precedenti.

In più abbiamo una parte di aumento di spesa, che è quello che vi dicevo prima, cioè 59.000 Euro per l'esattezza per la spesa sociale, più altri circa 30 mila Euro per l'aumento dell'IVA sui servizi che per il nostro

Comune è un punto noi abbiamo calcolato un punto sui 30 mila Euro e quindi è aumentata questa voce nella spesa, sperando che non ci siano ulteriori aumenti dell'IVA paventati nei mesi prossimi.

Detto questo, poi c'è da dire che una parte delle manutenzioni, proprio per quello che dicevo, è stata spostata sulla parte corrente ed anche questo sempre per garantire il funzionamento minimale di alcuni servizi e proprio per modificare anche la tipologia di entrata, che dicevo prima, legata agli oneri di urbanizzazione. Tutto sommato questo determinava un fabbisogno di oltre un milione di Euro per il Comune. Quindi, la manovra, che abbiamo impostato, è stata una manovra che ha mirato a coprire questa cifra perchè questa cifra serve per coprire la spesa che vi dicevo prima e che appunto prima siamo partiti dalla spesa, poi abbiamo visto quelli che sono i tagli e le necessità e il fabbisogno del Bilancio e da questo è derivata poi la scelta di coprire questo con una modulazione dell'IMU, poi vi dirà perbene l'Assessore, ma che nella sostanza ha rispecchiato il più possibile l'accordo di Circondario che prevedeva una determinazione dell'aliquota sulla prima casa che in media comportasse una spesa per le famiglie non superiore a quella del 2007, dico in media perchè sapete il calcolo è completamente diverso, c'è una detrazione diversa e quindi il numero dei figli può sbilanciare in maniera significativa la contribuzione da parte delle famiglie. Però diciamo in media abbiamo fatto il calcolo e quindi su quello ci siamo attestati. Poi, abbiamo cercato nella determinazione dell'IMU per gli altri tipi di edifici di differenziare tra quelli affittati e quelli sfitti, che anche questo è un indirizzo di Circondario condiviso con le Associazioni di Categoria, ed abbiamo sfruttato la possibilità data da quest'anno di modificare l'addizionale IRPEF dividendola per scaglioni e portandola quindi dallo 0,4, che c'era su tutte le fasce di reddito, ad uno scaglione minimo, che è lo 0,5, ad aumentare fino allo 0,8 sui redditi oltre i 75 mila Euro. Con questa manovra, non abbiamo invece toccato le tariffe, che rimangono quelle del 2011 senza neanche l'adeguamento ISTAT ed abbiamo aumentato le fasce ISEE che danno diritto ad una riduzione della contribuzione, quindi ci saranno sostanzialmente più persone che hanno diritto alla agevolazione.

Infine, abbiamo confermato l'esenzione per ticket per reddito, quindi per questioni sociali, che non in tutti i Comuni è confermata, perchè ci sembrava sempre facesse parte di quell'indirizzo sulla spesa sociale, che diceva di conservare e di tutelare quella parte di intervento del Comune. E abbiamo rafforzato la parte di intervento

su chi è oggetto di una crisi occupazionale. Quindi, le persone che sono in cassa integrazione o in mobilità gli confermiamo l'agevolazione sulla TIA dell'anno precedente. Confermiamo il fatto che vi sia un adeguamento immediato alla fascia ISEE corrispondente perchè sapete l'ISEE tiene conto del reddito precedente, se uno però è oggetto di una crisi occupazionale gli viene ricalcolato subito. Non è un ricalcolo, ma è un sistema che, sostanzialmente, porta al ricalcolo e che non vi sto a dire per non annoiarvi.

Ed infine abbiamo previsto questo fondo di 0,70 centesimi ad abitante, che anche questo fa parte dell'accordo di circondario, che dovrà andare a finanziare un intervento che ancora non abbiamo qualificato sulla parte di spesa perchè dovrà essere oggetto di un accordo, anche questo al livello di Circondario su come vengono impiegate queste risorse. Se poi questo non ci fosse, ovviamente, lo impiegheremo nel modo che riterremo più opportuno, ma che comunque sono stanziati e che serviranno per questo dato.

Io mi fermerei anche qui, ci sarebbe da dire tante altre cose, ma non vorrei essere lungo anche per i motivi che dicevo in premessa, cioè che c'è la partita. L'unica cosa è che ovviamente l'entrata da questa manovra non copre il 1.046.000, mancherebbero ancora circa 80 mila Euro, per i quali si è previsto che vengano coperti con il recupero dell'evasione. Cioè riteniamo che in un momento come questo, dove si va a chiedere di più alle famiglie e, ripeto, lo abbiamo fatto non solo per gestire il Comune, ma perchè questa è una contribuzione per risanare il paese sostanzialmente, sta nel Decreto Salva Italia questa manovra, sia importante che tutti paghino e quindi questo Comune, il nostro Comune per quanto abbia un ufficio tributi fatto di due persone, comunque negli scorsi anni ha recuperato negli ultimi tre anni 100 mila Euro l'anno di evasione, che sono un dato importante e abbiamo previsto, e quindi lo metteremo anche nella produttività, negli obiettivi di tutti i dirigenti, il fatto che la lotta all'evasione sia un elemento importante, ovviamente c'è anche in questo Comune l'introduzione di Elisa, cioè di quello che si chiama Tosca, ormai di questo software che incrocia le banche date, ma comunque prevediamo che una parte di spesa venga coperta con il recupero dell'evasione.

Rimane poi tutto il problema del Patto di Stabilità, che vi taccio perchè intanto sapete, ma è un problema che rimane e che è forte e che è sentito perchè tutti i nostri fornitori già da diciamo febbraio, eh Manuele, per essere ottimisti, non si pagano più per quanto riguarda

ovviamente la spesa di investimento. Sì, però si è finito con gennaio. Do la parola all'Assessore. >>

Parla l'Assessore Bartalucci:

<< Sì, bene, il Bilancio è stato illustrato ampiamente in Commissione, anche la scorsa settimana. Diciamo un Bilancio che, come diceva Enrico, è molto ristretto sulla parte delle spese, quindi abbiamo tagliato molto ed abbiamo cercato di comprimerlo. E' un Bilancio che è di 5.400.000 Euro, quindi ben ridotto anche dall'ultimo chiuso nel 2011 che era di 6.300.000, quindi circa 1.000.000 meno rispetto all'anno precedente e nel corso degli anni ancora precedenti siamo andati a ridurlo di circa 2 milioni. C'erano i Bilanci mi sembra del 2010, 2009 erano di 8 milioni. Quindi, è ben complesso. Un po' di numeri sulle cose che diceva prima Enrico. Il gettito dell'IMU stimato è di 1.767.000 da tenere di conto, che il gettito IMU non è considerato, non è calcolato dalle nostre fonti, ma sono numeri che ha fornito il Ministero, quindi sono tutti privi di certezza, in quanto dobbiamo aspettare i primi risultati, per questo anche il Ministero ha rilasciato la possibilità ai Comuni di cambiare fino a tre mesi prima della scadenza della seconda rata l'imposta. E', diciamo, un Bilancio che va nelle ristrettezze anche delle spese salvaguardando la parte del Sociale, come diceva prima Enrico. Sul sociale, in special modo, abbiamo cercato di investire di più, aumentando notevolmente appunto il fondo del contributo alla ASL di 59 mila Euro, ma non solo. Non solo, è stato aumentato anche di circa 7.000 Euro il contributo affitti, perchè riteniamo che in un momento di crisi come questo sempre più ci sia bisogno di aiuti alle famiglie. La spesa per il centro di accoglienza per i portatori di handicap è passata da un 19 mila Euro del Consuntivo 2011, a 24 mila del 2012. Quindi, cerchiamo di intervenire sempre più sulla parte del sociale.

C'è la spesa dell'asilo nido che quest'anno è totalmente a carico del Comune, appunto è di 160 mila Euro. Una spesa che sosteniamo già da due anni, ma che però non avevamo fatto, come diceva prima Enrico, nessuna manovra per coprirlo.

La manovra, che abbiamo fatto sull'IRPEF, che accennava prima Enrico, è una manovra del tutto diciamo di riguardo in quanto abbiamo salvaguardato alcune fasce partendo con gli scaglioni e considerando che l'aliquota più bassa parte da 0 a 15 mila Euro è salita di un punto, ma nel totale annuo non va a gravare tanto diciamo sullo stipendio dei dipendenti. Altri numeri di spesa: il

contenimento sulla spesa del personale, che è passato da 883 mila Euro dal 2010 a un 869 mila del 2012. Quindi, una riduzione anche lì sulla spesa del personale dovuta a dei fattori di legge che non permettono di assumere. Altre cose non credo che ci siano da aggiungere. Abbiamo parlato, appunto, anche nella commissione, è stato riguardato anche la manovra su quanto riguarda l'ISEE in quanto diciamo il regolamento di agevolazioni è stato rivisto rispetto all'anno passato, cercando di andare più incontro e quindi probabilmente rientreranno ancora di più persone agevolate rispetto all'anno precedente per quanto riguarda le tariffe della mensa, più che altro della mensa perchè il pulmino era già considerato. Io non ho altro da aggiungere, se poi volete dei numeri si dicono. >>

**- DISCUSSIONE CONGIUNTA DEI PUNTI N. 4 AL N. 10 -**

Parla il Sindaco:  
<< Interventi? Paola. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Avevo una domanda. Avete detto che gli 80 mila Euro da recuperare saranno prese con la lotta all'evasione. Volevo sapere l'anno scorso avete detto c'è stato un recupero di 100 mila Euro, su che tipi di evasioni sono stati recuperati? Quali erano le infrazioni più o meno su cui sono stati recuperati questi soldi? >>

Parla il Sindaco:  
<< L'ICI. Cioè su che tipo di imposta più che altro, l'ICI. L'ICI. E un po' di TOSAP, ma il grosso ICI. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Quindi, si suppone che questo venga recuperato sempre su ICI e su IMU >>

Parla il Sindaco:  
<< Sì, certo. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< IMU, però ora nella prima trance al Comune non spetta niente, giusto? Va tutto allo Stato. >>



Parla il Sindaco:  
<< Come non spetta niente? No, aspetta. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Sull'IMU. Sulla prima trance. >>

Parla il Sindaco:  
<< Però arriva. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Arriva quasi tutta, però va quasi tutta allo Stato.>>

Parla il Sindaco:  
<< Sì. Ovviamente non è...>>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Quanto è previsto per IMU per il Comune? Quanto è previsto dalle cifre ministeriali per il Comune, perchè venga al Comune? E che venga al Comune di questo 1.750.000?>>

Parla l'Assessore Bartalucci:  
<< Questo, questo. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Ah questo. >>

Parla l'Assessore Bartalucci:  
<< (VOCE FUORI MICROFONO) >>

Parla il Sindaco:  
<< Ovviamente non è banale perchè il fatto che si sia recuperato negli anni passati implica il fatto che un lavoro ovviamente continuerà sull'ICI perchè bisogna evitare la prescrizione dei cinque anni e poi a seguire. Sì, Paolo. >>

Parla il Consigliere Giuntini:

<< Volevo far presente al Consiglio che, non so se è stato visto, c'è una diciamo buona e bella premessa nei documenti di presentazione del Bilancio, che spiegano molto bene le difficoltà in cui Enrico e la Giunta si sono trovati a dover lavorare per chiudere questo Bilancio. Più o meno ce li possiamo immaginare velocemente i tagli che ci sono stati sono molti soldi. Il fatto che la spesa, come diceva l'Assessore, la spesa va sempre più diminuendo, i Bilanci vanno sempre più diminuendo, però la spesa dell'Amministrazione Pubblica in generale va ad aumentare. Quindi, il tanto vituperato Comune, Amministrazioni Locali che incidono sul buco dell'Italia, forse va un attimino rivisto. Il fatto che una amministrazione deve andare contro forse anche un po' al, cioè deve rinunciare a far successo con i propri cittadini immettendo una tassa, come quella dell'IMU, che si è visto va per la maggior parte nelle casse dello Stato. Ed allora io credo che ci sia da fare un applauso, che ci sia da fare un plauso positivo alla Giunta ed al nostro Sindaco per come ha chiuso questo Bilancio. Questo Bilancio che, secondo me, ha salvaguardato i due punti fondamentali, il sociale e la scuola, i due punti preponderanti, forse gli unici pilastri che rimangono per poter fare una politica intensa, una politica efficace, una politica efficiente nei confronti dei cittadini, in special modo in questo momento dove è difficile programmare per il futuro. Io credo che l'utilità di questo Bilancio la si veda nei prossimi giorni, nei prossimi tempi. La sua, appunto, nel rendere tangibile la sua efficacia nel territorio e la sua efficacia nei confronti dei cittadini. Forse era molto più semplice mettere in discussione alcuni servizi e li ringrazio ancora una volta perchè le fasce deboli sono state salvaguardate. Ecco, per cui molto velocemente io penso che per i motivi, che sono andato ad elencare, posso esprimere un parere positivo verso questo documento. >>

Parla il Sindaco:

<< Altri interventi? Paola. >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Allora, per quanto riguarda il Bilancio penso che non sia stato davvero facile portarlo a compimento quest'anno a parte i tagli, a parte semplicemente l'aumento dell'IVA penso per aggravio di 30 mila Euro per il nostro Comune sono comunque una cifra. Però il Bilancio è una manovra prettamente anche da certi risvolti politici, anche se questo possiamo dire che è un Bilancio abbastanza tecnico

di contenimento delle spese per quel poco che io me ne intendo non essendo io in Commissione Bilancio. Per quanto riguarda io ed il gruppo, che rappresento qui, siamo abbastanza contrari anche se al livello centrale la PDL sta sostenendo questa tassa di scopo. Perché comunque l'aumento della tassazione, che va a gravare sulle già magre tasche dei cittadini in quest'epoca di crisi, secondo me è un disservizio fra i disservizi questo per quanto riguarda l'IMU e per quanto riguarda il Bilancio il mio voto, nonostante apprezzi alcuni sforzi fatti, come quello di cercare di tutelare alcuni ceti sociali, è ovviamente contrario. >>

Parla il Sindaco:

<< Altri interventi? Waltere. >>

Parla il Consigliere Evangelista:

<< Io rimango basito in questi giorni quando sento Maroni che vuole fare lo sciopero fiscale, quando sento quelli che erano al Governo l'estate scorsa quando sbandieravano al federalismo fiscale e hanno messo l'IMU, che ora sono tutti contrari all'IMU. Ragazzi, un po' di coerenza perché sennò qui cioè ognuno si vuole rifare la verginità tutte le volte mi sembra un pochino una cosina ambiziosa. >>

Parla il Sindaco:

<< Altri? Da precisare che è ovvio che apprezzo l'intervento di Paola Cinotti, devo dire non è che ci si diverta nessuno a mettere le imposte. E' ovvio che comunque da una parte forse è una imposta che determina davvero l'autonomia, dovrebbe determinare in prospettiva se fanno, come hanno detto, che poi diventa di competenza esclusiva dei Comuni l'autonomia finanziaria dei Comuni; dall'altra è che comunque sia, appunto, le scelte che quando siamo ad amministrare come questo Consiglio Comunale fa, perché un organo di amministrazione è quello di scegliere tra l'entrata e la spesa. Quindi, o si riduce la spesa o si aumenta l'entrata e non è tecnica, ma è politica questa scelta perché, ovviamente, si può scegliere tutto, si può scegliere di ridurre i servizi, non è che si poteva anche abbassare l'aliquota dell'IMU rispetto a quella che andiamo a deliberare oggi, ovviamente a patto di una riduzione di spesa che in questa fase può essere solo per i nostri conti e la nostra analisi, solo una riduzione di alcuni servizi, cioè mettersi lì e dire: allora, non si fa più la mensa,

non si fa più l'asilo nido, allora può darsi che sicuramente qualche cosa di più basso poteva essere inserito. E quindi sono partito dal dire proprio che abbiamo fatto una analisi del costo e della spesa del Comune perchè, proprio perchè in una fase come questa è complesso andare a chiedere ulteriori risorse ai cittadini, è necessario che l'attenzione sul lato della spesa sia ora e sempre costante e attenta. Ci sono altre domande? Allora, si mette... Segretario, che faccio? Metto in votazione volta per volta? Allora, metto in votazione punto per punto. Io direi anche punto e numero e basta se vi va bene, sennò. No? Bene, perfetto. Allora non ci sono altri interventi, vero su tutto questo? No. Quindi, metto in votazione il Punto n. 4.

**PUNTO N. 4 - APPROVAZIONE DEL PIANO TRIENNALE 2012/2014 E DELL'ELENCO ANNUALE 2012 DELLE OPERE PUBBLICHE.**

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? Astenuti? 1 astenuto. Contrario o astenuto? Contrario.

La delibera va resa immediatamente eseguibile. Stessa votazione? Perfetto.

**PUNTO N. 5 - APPROVAZIONE PIANO DELLE ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI PER IL TRIENNIO 2012-2014 AI SENSI DELL'ART. 58 DEL DECRETO LEGISLATIVO 112/2008 CONVERTITO IN LEGGE 133/2008.**

Chi è d'accordo alzi una mano? Contrari? Astenuti nessuno.

Va resa immediatamente eseguibile. Stessa votazione? Perfetto.

**PUNTO N. 6 - APPROVAZIONE PROGRAMMA ANNUALE DEI CONTRATTI DI FORNITURE E SERVIZI.**

Chi è d'accordo alzi una mano? Contrari? 1 contrario. La delibera va resa immediatamente eseguibile. Stessa votazione? Perfetto.

**PUNTO N. 7 - REGOLAMENTO PER L'APPLICAZIONE DELL'IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA - APPROVAZIONE.**

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? 1 contrario.

La delibera va resa immediatamente eseguibile. Immediatamente eseguibile. Ah, questo Regolamento è unitario di Circondario, lo dico così per inciso, ma comunque stessa disciplina per gli 11 Comuni.

**PUNTO N. 8 - IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA - DETERMINAZIONE MISURA DELLE ALIQUOTE E DETRAZIONI DI IMPOSTA ANNO 2012.**

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? 1 contrario.

La delibera va resa immediatamente eseguibile? Sì. Stessa votazione. Perfetto.

**PUNTO N. 9 - MODIFICA AL REGOLAMENTO PER L'APPLICAZIONE DELL'ADDITIONALE COMUNALE SULL'IMPOSTA SUL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE - DETERMINAZIONE ALIQUOTE 2012.**

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? 1 contrario. Immediatamente eseguibile, stessa votazione? Perfetto.

**PUNTO N. 10 - APPROVAZIONE BILANCIO PER L'ESERCIZIO 2012 - BILANCIO PLURIENNALE 2012-2014 E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA.**

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? La delibera va resa immediatamente eseguibile. Tutti d'accordo? Perfetto.

Volete vedere gli ultimi dieci minuti di partita o si va avanti? Anche no? Andiamo avanti, perfetto.

Anche questo Punto n. 11 e n. 12 farei una discussione unitaria essendo i regolamenti di Polizia Urbana e Rurale.

**DISCUSSIONE CONGIUNTA PUNTI N. 11 E N. 12**

**PUNTO N. 11 - REGOLAMENTO DI POLIZIA URBANA - APPROVAZIONE.**

**PUNTO N. 12 - REGOLAMENTO DI POLIZIA RURALE - APPROVAZIONE.**

Questo punto è stato visto in commissione. I regolamenti, come sapete, perchè in commissione se n'era già parlato

anche a fine 2011 sono frutto di un lavoro di Circondario fatto insieme agli Assessori, alle polizie municipali che ha determinato la nascita di queste due bozze di regolamento di Polizia Rurale ed Urbana, che poi sono state aperte ad una concertazione molto, molto lunga e aperta, per cui l'Assemblea del Circondario se n'è occupata, si sono fatte conferenze stampa, messi su siti, tutte le commissioni consiliari l'hanno visto prima e quindi abbiamo fatto questo sia perchè sono dei regolamenti importanti, che disciplinano sostanzialmente la vita dei cittadini e quindi entrano in tanti aspetti di vita quotidiana, sia perchè per evitare che su una questione come questa potesse essere opposto dai Consigli Comunali il fatto che, purtroppo, e davvero viene ogni tanto opposto, cioè il fatto che quando i testi sono di Circondario, concordati al livello di Circondario quando arrivano ai Consiglieri sono blindati e non si possono modificare, come sostanzialmente è il testo che noi andiamo ad approvare ora e che non potrebbe essere modificato. Però la commissione, e quindi i Consiglieri l'hanno visto già a fine 2011, chi ha voluto ha fatto osservazioni, penso a Morelli che ha fatto delle precise osservazioni su alcuni punti, tra l'altro uno almeno è stato sicuramente inserito delle osservazioni presentate da Morelli, quello sull'anagrafe canina e quindi tante sono state le osservazioni da parte dei cittadini, dei Consiglieri che poi molte di queste sono state anche accolte ed hanno portato a modificare i testi dei regolamenti in alcuni punti anche in maniera significativa.

Non c'è il tempo ed il modo perchè sarebbe troppo lungo entrare nel dettaglio della disciplina, diciamo che questo è sicuramente un atto che aiuta anche ad un funzionamento di una gestione associata sovracomunale perchè, ovviamente, dal momento in cui noi andiamo ad approvare questi regolamenti, i vigili avranno le stesse regole qui come a Montaione o a Gambassi e quindi l'applicazione diventa più semplice. Prevediamo nella delibera, immagino sia stato messo che l'entrata in vigore sia a partire dal 1° di luglio, stiamo cercando forse non ce la faremo con tutti, tutti i Comuni, ma insomma il grosso dei Comuni dovrebbe avere deliberato entro quella data in maniera tale che anche su tutto il Circondario entri in vigore con la stessa data, cioè a partire dal 1° luglio 2012.

Ci sono domande? Interventi? Paola. >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Allora, premesso che questi regolamenti sono stati passati nel Circondario, anche se io non sono nella commissione e poi era il periodo dell'Aventino, si fra virgolette Aventino. So che sono stati visti in commissione e che comunque possono essere ritenuti positivi per la maggior parte dei punti anche se, questa è una mia osservazione personale, trovo che legiferare su un territorio così, tra virgolette, disomogeneo come quello del Circondario dove abbiamo una realtà cittadina come quella di Empoli e magari Fucecchio, oppure altre realtà rurali come Gambassi, Montaione, cercare di unificarle con un solo regolamento non sia molto semplice, per cui a volte questi Regolamenti presentano dei tratti un po' magari che vanno bene per un Comune e non vanno bene per gli altri. Quindi farli al livello di Circondario forse serve, però andavano diversificati, a mio modo di vedere, un po' di più. >>

Parla il Sindaco:

<< Altri interventi? Nessuno. No, su questo tema della diversificazione probabilmente è vero che alcune norme non si applicano in alcuni comuni perchè non hanno quella specificità. Cioè se uno non ha, però è vero anche che il lavoro è stato complesso proprio per quello per adeguare tutte le norme, ma comunque sia l'effetto massimo che si può avere è che una norma non serve in un Comune perchè magari un certo fenomeno, non sto a fare esempi che mi vengono a mente, però non c'è in un Comune. Ma qualora si verificasse ci potrebbe essere, oppure perchè alcuni problemi di quiete pubblica ci sono più in certi centri urbani e non in altri, che sono più piccoli o di ridotte dimensioni. Però, non ciò non toglie che si possa comunque disciplinare l'eventualità che un determinato fenomeno si verifichi e quindi questo viene fatto nei regolamenti.

Se non ci sono altri interventi? Metterei in votazione il Punto n. 11 - Regolamento di Polizia Urbana. Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? Astenuti? No, perchè entra in vigore a partire dal primo quindi va bene? Okay.

Punto n. 12 - Regolamento di Polizia Rurale.

Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? Astenuti? 1 astenuto. Perfetto.

**PUNTO N. 13 - AREA IN VIA CASTELMARTINI DESTINATA ALLA REALIZZAZIONE DI IMPIANTI FOTOVOLTAICI, CONCESSIONE DEL**

**DIRITTO DI SUPERFICIE SUL TERRENO AI FINI DELLA  
REALIZZAZIONE DI UN NUOVO IMPIANTO.**

Il punto è stato visto in commissione, giusto Presidente? La parola all'Ingegnere Salvadori per l'illustrazione. Il Consigliere Salvadori per l'illustrazione del punto. Consigliere-ingegnere, vai. >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Abbiamo già visto in commissione questo punto. Vi illustro soltanto una parte, le cose che io ritengo più importanti per l'approvazione di questa delibera. Allora, nella delibera si fanno alcune premesse in cui si dice appunto che già a maggio del 2010 abbiamo approvato un progetto per la realizzazione nella zona F3 di un parco fluviale. All'interno del progetto era prevista già la realizzazione all'interno del parco di impianti fotovoltaici. Questa era già una approvazione che avevamo fatto. Abbiamo proseguito su questa strada e alla fine tutto questo lavoro, che è stato fatto, ha portato alla realizzazione di un impianto fotovoltaico in questa area, su un'area di proprietà della Società PIA, che ha ottenuto l'autorizzazione unica per la realizzazione dell'impianto a maggio del 2010.

La Società PIA aveva un'area disponibile, di proprietà disponibilità e ha realizzato questo impianto. Una volta ottenuta l'autorizzazione unica ha realizzato l'impianto. Per quanto riguarda il Comune da questa realizzazione di questo impianto abbiamo firmato una convenzione con la PIA ed abbiamo ottenuto di fatto la realizzazione sulla scuola per l'infanzia di un impianto fotovoltaico sulla copertura della scuola di un impianto da 4,6 chilowatt. Progettato, realizzato e completamento, tutte le parti relative anche alla progettazione e le autorizzazioni e tutto il resto fatto direttamente dalla Società PIA. Se c'è qualche domanda, senò vado avanti. >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Volevo capire in cambio di questo fotovoltaico sulla scuola realizzano questo fotovoltaico a Castelmartini, cioè c'è stato uno scambio o ho capito male? >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< No, lui praticamente aveva un'area propria di propria proprietà. Su quest'area lui ha chiesto una autorizzazione al livello provinciale dell'impianto fotovoltaico. Abbiamo fatto una trattativa con il Comune



e lui di fatto ha fatto due cose, non so se, ora pensavo, cercavo di essere il più veloce possibile. Quindi, ha realizzato sia l'impianto fotovoltaico sulla scuola di Capraia, che è un impianto da 4,6 chilowatt e poi ha fatto un percorso didattico, diciamo nell'area, in quell'area, nell'area di via Castelmartini per poter essere naturalmente questo impianto visitato dalle scuole, per esempio, e sensibilizzare anche i ragazzi diciamo a queste nuove forme di energia alternativa, insomma. Quindi, questo è quello che è stato fatto con la Società PIA. >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< I soci della società chi sono si può sapere? >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< E' una S.r.l. Uno è sicuramente l'Ingegnere Alessandro Scarselli. L'altro non me lo ricordo come si chiama, l'ho visto una volta, ma non mi ricordo come si chiama. Successivamente, praticamente, sia l'impianto lì in Via Castelmartini, sia l'impianto sulla scuola è stato realizzato praticamente nei termini e nei tempi in cui era stato previsto. Successivamente, praticamente, è venuto fuori e questo intorno a marzo del 2011 esattamente il 21 marzo 2011, una nuova, una legge regionale che regolamentava praticamente gli impianti a terra. Legge Regionale molto complessa, sia dal punto di vista paesaggistico e tutta un'altra serie di tutele, quello ora io non ve lo sto ad illustrare tutte perchè sono troppe. Quello che, praticamente, ci interessa a noi è il fatto che nei vari punti di questa norma praticamente si diceva che la realizzazione di più impianti uno vicino all'altro doveva rispettare come regola di stare, cioè gli impianti dovevano essere ad una distanza di almeno 200 metri uno dall'altro. Questa nuova normativa ci ha, al livello anche comunale, era un pochino nell'intenzione del Comune eventualmente di realizzare, quando ce ne fosse stato i mezzi perchè sono impianti molto costosi, di realizzare eventualmente il Comune un impianto in quell'area del parco fluviale. Questa nuova normativa ci ha tagliato un pochino le gambe, cioè nel senso si dovrebbe il Comune, se volesse fare un impianto o qualsiasi altro soggetto, che non fosse la PIA, quello di stare a 200 metri di distanza. Il che è praticamente impossibile. Quindi la PIA, la Società PIA si è presentata di fatto come soggetto unico con le giuste caratteristiche per poter realizzare un ulteriore impianto. Aveva già fatto l'autorizzazione unica, avendo

già fatto l'autorizzazione unica per lui di fatto, per questa società è abbastanza semplice praticamente fare un ampliamento dell'impianto già esistente. Non deve fare tutta la trafila che è stata fatta con il primo impianto, ma le cose sono molto sul semplice. Quindi, intorno dicembre del 2011, di fatto, la PIA ha ufficialmente fatto una richiesta di ampliamento dell'impianto portando, praticamente, tutte quelle che erano le motivazioni giuste, che lui riteneva giuste, no? Alla richiesta, a fianco del terreno praticamente della Società PIA ci abbiamo il terreno comunale. Quindi, per realizzare un ampliamento di questo impianto, lui doveva, la società doveva sfruttare una parte del terreno comunale. Una superficie abbastanza relativamente piccola, si sta parlando di una superficie di circa 7 mila metri quadrati che doveva, per la realizzazione di questo impianto e per motivi anche di leasing, di finanziamenti, doveva essere data questa superficie in diritto di superficie a questa società. Domande? Vado avanti? >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Io ho una curiosità: l'impianto fotovoltaico sulla scuola, quanta energia riesce a dare alla scuola. >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< 4.000. Qua, attualmente, fa 4,6 chilowatt, il che vuol dire, ora non ti fo la moltiplicazione a mente, 4,6 moltiplicato 1,4 è la massima potenza, cioè che vuol dire all'incirca 6 mila chilowattora l'anno. 6 mila chilowattora l'anno sono il consumo che ha una famiglia con una casa medio-grande, va bene? Una famiglia piccola, di solito, consuma all'incirca 3.000 chilowattora l'anno. Quindi, non è l'energia che viene prodotta, viene sicuramente tutta consumata dalla scuola. Una stima così in linea di massima dovrebbe essere per la scuola intorno ai 15 chilowatt per poter avere la completa autonomia della scuola. 1/3 del fabbisogno della scuola. >>

Parla il Sindaco:

<< Dato che abbiamo partecipato ad un bando ministeriale che si chiama, come si chiama? Sulla scuola. >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Glielo dicevo dopo. >>

Parla il Sindaco:

<< Ah, scusa. >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Glielo dicevo. Ci vo piano, piano. Tanto ormai si è perso. Detto questo, visto che praticamente un eventuale altro impianto, fatto in quell'area, era precluso sia al Comune che ad altri soggetti, praticamente ci siamo messi a fare una trattativa in termini ovviamente diversi rispetto all'impianto precedente, una trattativa su quanto praticamente il Comune potesse prendere da questa società, su questa società PIA. In un primo momento abbiamo quasi sempre parlato di un ampliamento di un impianto, di un ulteriore impianto da 15 chilowatt da mettere sulla scuola lì dell'infanzia. Poi, come giustamente ha detto il Sindaco, ci sono state nuove cose, per cui ci sarebbe la possibilità di un finanziamento a fondo perduto praticamente, di impianti da realizzare direttamente dal Comune. Per cui, noi abbiamo deciso a quel momento, in quel momento di non fare un grosso impianto sulla scuola dell'infanzia e coprirla tutta, ma fare un impianto di dimensioni uguali a quello già esistente. Per cui, porteremo, se le cose vanno avanti e la convenzione verrà fatta, porteremo l'impianto da 4,6 a 9,2 chilowatt, lasciando un bel pezzo di area vuota, perchè abbiamo fatto la domanda per avere un finanziamento a fondo perduto. Dal progetto fatto in quell'area, che è rimasta vuota, noi siamo in grado di metterci dentro, posizionato perbene, un altro impianto da 10 chilowatt ed è quello che noi abbiamo chiesto. Oltre a questo impianto sulla scuola d'infanzia abbiamo fatto altri tre progetti sulle altre tre scuole, insomma, sia l'altra scuola a Limite, sia quella di Capraia, la scuola media e la scuola elementare. Questi tre progetti sono tutti nei limiti del finanziamento, cioè non ci dovrebbe essere da parte del Comune un aggravio sull'Ufficio Tecnico perchè il progetto viene fatto direttamente da chi lo realizzerà, insomma, e sono progetti da circa 40 mila euro l'uno, insomma. Vediamo se ci riesce farseli finanziare. Quindi, dietro a tutto questo discorso, cosa abbiamo fatto? Abbiamo deciso che quello che ci doveva dare praticamente la Società PIA fosse in parte diciamo un impianto fotovoltaico ed in parte in soldi praticamente, in affitto, sottoforma di affitto. Quindi, la trattativa è andata avanti e siamo arrivati ai 4,6 chilowatt sull'impianto dell'infanzia e 2.200 Euro annui di affitto praticamente per il terreno,

per i 7 mila metri di terreno. (BRUSIO - PROBLEMI DI REGISTRAZIONE).

Allora, quindi secondo il mio parere, quello che è stato fatto e quello che è stato chiesto alla Società PIA, praticamente, è più che giusto per il Comune. Vi faccio soltanto un esempio: impianti di dimensione tre volte più grandi di quello che viene fatto a Capraia, cioè impianti da un mega, normalmente sul mercato si trovano delle aree, quindi aree tre volte più grandi di quella che darebbe il Comune, in affitto a 3.000 Euro l'anno. Noi gli se ne dà 1/3 di quest'area e gli si dà 2.200. Quindi, secondo il mio parere, noi abbiamo fatto il meglio che si poteva fare, insomma. Altre cose, domande? >>

Parla il Sindaco:

<< Ci sono domande? >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Si tratta quindi ora di fare una convenzione e basta. Se vi manca qualcosa, ditemelo. >>

Parla il Sindaco:

<< Bene. Interventi? Paola. >>

Parla il Consigliere Cinotti:

<< Quindi abbiamo avuto anche l'accettazione della Società PIA o ci sono stati dei reclami? Cioè in questa trattativa la Società PIA ha accettato tutto globalmente, oppure ci sono stati dei reclami sulle cifre? >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Cioè ovviamente tutti si sa quali sono i costi degli impianti e quali sono sul mercato gli affitti che vengono fatti sulla terra. Ovviamente, un prezzo giusto forse poteva essere intorno ai 1.500 Euro non di più, insomma. Quindi, è stata abbastanza dura. Anche perchè non si sa bene cosa succederà e in che termini si riuscirà a realizzare questo impianto. Comunque lui dovrà, la società dovrà chiedere un ampliamento e l'autorizzazione unica. Sarà un iter molto più semplice, non come l'altro. Non sarà la stessa cosa, sarà molto più veloce e ci si augura che lo riesca a realizzare per lo meno nell'arco del 2013, insomma. >>

Parla il Sindaco:

<< Altre domande? Interventi? Nessuno? A me premeva sottolineare come questo terreno sia un elemento, quindi una cassa di espansione, quindi non avrebbe possibilità di essere altrimenti usato e come questo dia la possibilità di completare anche il parco, no? Cioè in quella convenzione c'era anche la realizzazione di questo parco tematico per cui, accanto alla realizzazione dei pannelli, ci sarà realizzata una piccola infrastruttura che permette alle scuole, a chi vogliamo, ai cittadini di far capire come si produce l'energia, qual è l'importanza, qual è il risparmio ambientale di produrre energia verde. E come questo sia una collaborazione, il primo impianto esclusivamente privato, comunque questo sia un elemento che permette di far sì che su questo territorio vengano prodotti comunque una quantità importante di energia da fonti verdi accanto all'impegno del Comune, che diceva Claudio prima, poi a, nei limiti del possibile, a sfruttare i propri tetti per continuare con questo impegno accanto poi a quello della riduzione dei consumi ecc, ecc, insomma ecco. >>

Parla il Consigliere Salvadori:

<< Dicevo tanto per dare un ordine di grandezza, l'impianto verrà un impianto da circa 600 chilowatt, praticamente è sufficiente a dare energia, considerando mediamente una famiglia consuma all'incirca 3.000 chilowatt l'anno a 240 famiglie, cioè sul territorio. Questo. >>

Parla il Sindaco:

<< Ci sono altri interventi? Nessuno. Allora, metto in votazione il Punto n. 13 area in Via Castelmartini destinata alla realizzazione di impianti fotovoltaici. Concessione del diritto di superficie sul terreno ai fini della realizzazione del nuovo impianto. Chi è d'accordo alzi una mano. All'unanimità.

**PUNTO N. 14 - CONVENZIONE TRA I COMUNI DI VINCI E CAPRAIA E LIMITE PER L'ESPLETAMENTO DI GARA UNICA INERENTE L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO REFEZIONE PER LE SCUOLE DEL TERRITORIO COMUNALE.**

Dovrebbe essere stato visto in commissione, giusto? Sì. Perfetto. Nella sostanza con questa convenzione andiamo a stabilire che la gara, che era in scadenza per il servizio di refezione, non venga fatta dal Comune

soltanto, ma da due Comuni insieme. Questo ci permette quindi sia di economizzare i tempi di predisposizione di bando e di tutta la roba di gara, ma anche in teoria di spuntare delle condizioni più favorevoli essendo il bando più appetibile. Abbiamo già fatto per i pulmini, per lo scuolabus è andato bene e quindi nei limiti, quello che dicevo prima nei limiti...>>

FINE LATO A PRIMA CASSETTA

INIZIO LATO B PRIMA CASSETTA

Parla il Sindaco:

<<.tra i Comuni di Vinci e Capraia e Limite per l'espletamento di gara unica inerente l'affidamento della gestione dei servizi della refezione per le scuole del territorio comunale. Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? Astenuti? 1 astenuto.  
La delibera va resa immediatamente eseguibile, stessa votazione. Perfetto.

**PUNTO N. 15 - ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE DEMOCRATICI E SINISTRA PER CAPRAIA E LIMITE PER LE ENERGIE RINNOVABILI E CONTRO IL TENTATIVO DI BLOCCARE L'AVANZATA DELLA GREEN ECONOMY IN ITALIA.**

La parola a? Giuntini. >>

Parla il Consigliere Giuntini:

<< Sì. Allora, Giuntini. Mentre abbiamo visto il Comune era teso ad implementare ed aumentare la propria percentuale di energia prodotta da rinnovabili, il 2011 e il 2012 ha visto l'Italia diciamo carente e soprattutto penitente di fronte alla produzione di energia da rinnovabili. Questo ordine del giorno, diciamo approvato ed in via di approvazione in tutti e gli 11 Comuni del Circondario, ha lo scopo di sottolineare appunto questa cosa, di cercare di incrementare l'avanzata dell'energia verde sul nostro territorio. A parte i commenti, che ci sono, cioè la sensazione che ci siano dei grandi interessi dietro a questa retromarcia da parte del Governo Italiano, a parte il fatto appunto che sono stati tagliati drasticamente tutti gli incentivi, che erano stati riconosciuti a questo tipo di energia, noi cerchiamo appunto di chiedere al Sindaco e a tutto il

Consiglio Comunale di fare conoscere questo ordine del giorno al Presidente della Provincia di Firenze, al Presidente della Regione Toscana ed ai parlamentari di area all'interno del Parlamento. Io darei fondamentalmente, visto anche il tempo, la cosa è questa: una energia verde che può essere fonte sia di investimento tecnologico che di investimento e di sviluppo sull'occupazione e quindi il puntare sempre più verso attività legate a queste, appunto, energie che derivino da queste attività. >>

Parla il Sindaco:  
<< Interventi? Paola. >>

Parla il Consigliere Cinotti:  
<< Brevemente per dire che, giustamente, come ha detto Paolo ci sta che ci siano dietro a queste fonti di energia nuova ed anche di energia vecchia delle economie che non si fanno vedere, ma in tutti e due i sensi. Per cui, siccome aspetto che ci siano dei cambiamenti repentini su tutto il fronte delle energie rinnovabili e delle nuove energie, per questo al momento sto alla finestra e guardo e voto contro.>>

Parla il Sindaco:  
<< Altri interventi? Allora, metto in votazione il Punto n. 15 - Ordine del Giorno presentato dal Gruppo Consiliare Democratici e Sinistra per Capraia e Limite per le energie rinnovabili e contro il tentativo di bloccare l'avanzata della Green Economy in Italia. Chi è d'accordo alzi una mano. Contrari? 1 contrario.

**PUNTO N. 16 - COMUNICAZIONI DEL SINDACO IN MERITO ALL'ESITO DELL'ISTRUTTORIA SUL CONSUNTIVO 2010 IN APPLICAZIONE DELL'ART. 1 COMMI 166 E SS DELLA LEGGE 23/12/2005 N. 266 (LEGGE FINANZIARIA 2006)**

Punto n. 16, comunicazioni del Sindaco, è la comunicazione che ci fa sempre la Corte dei Conti in merito al Consuntivo 2010. Ci dice che, no non ci sono irregolarità, non emergono irregolarità contabili gravi suscettibili di pronuncia specifica e poi dice tutta una serie di cose, che tanto c'è nell'elenco: basso indice smaltimento residui attivi, la presenza bassa velocità nella riscossione delle entrate scritte. Che quindi in via di collaborazione evidenziano queste cose, comunque

non ci sono irregolarità contabili. I capigruppo ce l'hanno nello specifico, vi evito la lettura di tutto il dato.

Bene, grazie a tutti. L'Italia ha vinto 2 a 0. Il prossimo, quando ci sono i quarti di finale c'è il Consiglio Comunale, segnatevelo. Va bene. >>

**TERMINE SEDUTA**





Il presente verbale, ai sensi dell'art. 16 dello Statuto, viene letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE  
f.to SOSTEGNI ENRICO

IL SEGRETARIO  
f.to ANZILOTTA PAOLA

Il presente atto è stato affisso all' Albo Pretorio del Comune il \_\_\_\_\_ e vi rimarrà per quindici gg. consecutivi.

Capraia e Limite, li \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE  
F.to \_\_\_\_\_

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su conforme attestazione del Messo Comunale, certifico che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio il \_\_\_\_\_ per la prescritta pubblicazione di quindici giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 124 del decreto legislativo n.267/2000.

Capraia e Limite, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  


### ESECUTIVITA'

2 OTT. 2012

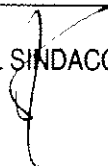
La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data: \_\_\_\_\_

- L'undicesimo giorno dalla data di pubblicazione dell'atto, ai sensi dell'art. 134 comma 3 del Decreto Legislativo 267/2000
- Essendo stata sottoposta al controllo eventuale di legittimità ai sensi dell'art. 127 del Decreto Legislativo 267/2000
  - Per decorrenza di termini previsti (30 giorni dall'invio dell'atto)
  - Perché restituita senza osservazioni con nota prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_
  - Perché confermata con atto di C.C. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

La presente copia è conforme all' originale depositato presso questo Ufficio Segreteria, in carta libera per uso amministrativo.

Capraia e Limite, li \_\_\_\_\_

VISTO: IL SINDACO



IL SEGRETARIO COMUNALE  
